

**OZNÁMENÍ O SKUTEČNOSTECH NASVĚDČUJÍCÍCH TOMU, ŽE BYL SPÁCHÁN TRESTNÝ ČIN
(TRESTNÍ OZNÁMENÍ) na:**

**Mgr. Lenku Čermákovou, soudní znalkyni z oboru školství a kultura, Bezdíčkova 1266,
530 03 Pardubice, Bílé Předměstí**

Policie České republiky
Obvodní oddělení Pardubice 1
Na Spravedlnosti 2516
530 47 Pardubice

**Věc: Oznámení MUDr. Lud'ka Nečesaného, MBA, adresa Azurová 1068,460 06 Liberec
Rochlice, o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin křivé
výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku**

Já, níže podepsaný MUDr. Luděk Nečesaný, MBA, nar. 14. 11. 1970, bytem Liberec, Azurová 1068, tímto podávám

o z n á m e n í

o skutečnostech nasvědčujících tomu, že došlo ke spáchání trestného činu podání nepravdivého a hrubě zkresleného znaleckého posudku z oboru školství a kultura, přičemž tato znalkyně vědomě a účelově vyhotovila posudek, jehož zadání zcela jednoznačně patří do oboru klinická psychologie, což v průběhu soudního řízení i obžaloba uznala a vyřadila tento posudek. Svým posudkem, který navíc fyzicky obhajovala u soudního stání a setrvala na svých závěrech posudku i přes existenci zcela rozporných posudků znalců z příslušných oborů vědomě ovlivnila průběh soudního jednání a výrok soudu, protože tento posudek měl podstatný význam pro rozhodnutí soudu.

Již ze zadání posudku z Opatření ze dne 2. 5. 2015 je zřejmé, že otázky důležité pro posouzení věrohodnosti výpovědi poškozené a posouzení stavu její paměti směřují do oblasti zdravotnictví a oboru klinická psychologie a že posudek měl být z její strany odmítnut, což se nestalo. Jako zásadní lze hodnotit otázku č. 4:

„Vyjádřete se k tomu, zda a jaký vliv mělo objektivně zjištěné zranění poškozené Brantové na proces jejího vnímání průběhu událostí, zapamatování si jej a správnou reprodukci prožitých událostí? Příkladám odpověď dané znalkyně na tuto otázku: „Zranění mozku popisované soudně lékařským znaleckém posudku nemělo zásadní vliv na schopnost L. Brantové zapamatovat si průběh prožitých událostí, resp. Tyto si později vybavit z paměťových okruhů a opakovaně je reprodukovat. Svědecké výpovědi svědkyně (opakované) a prověrku na místě činu lze považovat za spolehlivou reprodukci skutečně prožitých událostí.“ Tyto odpovědi jsou v hrubém rozporu s odpověďmi všech soudních znalců v tomto případě a jeví extrémní snahu účelového vyjádření ve prospěch vyšetřujícího orgánu. (Opatření přiloženo jako příloha).

Zároveň ve svém posudku soudní znalkyně Čermáková sama uvádí velmi nestandardní záležitost, že paní poškozená Brantová byla vyšetřena dne 10. 4. 2013 v doprovodu policejního vyšetřovatele kpt. Ing. Jušty, na což následně je upozorněno v Ústavním znaleckém posudku (vlastní posudek Mgr. Čermákové na poškozenou Brantovou přiložen).

Krajský soud v Hradci Králové se ve svém rozsudku (kopie přiložena) jasně opírá o nepravdivé a zkreslené vyjádření znalkyně Čermákové na straně 29 a 30, které lze v některých částech považovat za lživé, minimálně však znalecky zpochybněné. Mgr. Čermáková činila zcela vědomě s úmyslem v dané absolutně důkazně slabé situaci v trestní věci podporu ve prospěch obžaloby.

Posudky soudních znalců – prof. MUDr. Karel Urbánek, CSc. (posudek přiložen) a MUDr. Ing. Martin Hackel, CSc. (posudek přiložen) jsou ve svých závěrech v extrémním rozporu se závěrem znalkyně Čermákové a i přes tuto skutečnost, která byla soudní znalkyni známa, setrvala na svém posudku, což jen potvrzuje cílené a účelové jednání této soudní znalkyně. Závěry těchto soudě znaleckých posudků byly následně potvrzeny Ústavně znaleckým posudkem VFN Praha.

V Ústavním znaleckém posudku, vyhotoveném VFN Praha, (posudek přiložen), je doslova uvedeno: (strana 5, 6)

„Celou odpověď na otázku o závěrech znalkyně Čermákové lze hodnotit jako minimálně problematickou. Hlavní nedostatek, který spatřujeme je, že znalkyně zcela ignoruje zdravotní stav poškozené. Ten shrnuje pouze do konstatování, že se svědkyně necítila v dobré psychické kondici. Znalkyně tuto situaci bagatelizuje. Není jasné, o jaká zjištění se znalkyně opírá. Narušené stopy před úrazem i po něm jsou u daného typu úrazu natolik typické, že pakliže nejsou zcela spolehlivě vyloučeny, je nutné paměťové stopy z období kolem úrazu hodnotit jako zcela nespolehlivé. Znalci zároveň upozorňují, že Mgr. Čermáková je znalcem odvětví psychologie, ale pro základní obor školství a kultura. Otázky předmětného posudku podaného dne 26. 8. 2013 směřují výhradně do oblasti klinické psychologie, k jejichž zodpovězení je odborně způsobilý pouze klinický psycholog, nikoliv psycholog z oblasti školství a kultura. Odbornost znalkyně může mít vliv i na to, že téměř vůbec nezohledňuje zdravotní stav posuzované.“ Dále z posudku cituji (strana 36, 27, 28) „Vyjádření Mgr. Čermákové k průběhu rekognice hodnotíme jako problematické. Znalkyně prakticky nezohledňuje zdravotní stav poškozené. Realizace psychologického a psychiatrického vyšetření v přítomnosti jiné osoby – zvláště vyšetřujícího orgánu je značně nestandardní. Vzhledem k charakteru vyšetření v rámci obou odborností je nutné, aby dané vyšetření realizoval pouze vyšetřující. Přítomnost jiné osoby může mít zásadní vliv na to, jakým způsobem daná osoba spolupracuje. Též je třeba zdůraznit, že použité testové metody (TIP, KVIT, WAIS-R) nemají platné normy, nelze je proto akceptovat jako psychodiagnostické metody užitečné pro forenzní účely.“

Z rozhodnutí Nejvyššího soudu v Brně ze dne 20. 5. 2015 (rozsudek přiložen) cituji (strana 26 a 27):

„Závěry o existenci amnesie u poškozené ovšem soudy nižších stupňů nečinily ze znaleckého posudku prof. MUDr. Karla Urbánka, CSc., nýbrž z obsahu znaleckého posudku Mgr. Lenky Čermákové, soudní znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie.“

Z vyjádření Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 19. 3. 2015, které bylo vyhotoveno na základě podané stížnosti pro porušení zákona, se uvádí. „Se stížností pro porušení zákona je třeba se ztotožnit v tom, že neměl být zpracován posudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, ale naopak mělo být vyžádáno znalecké zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie.“

Tedy i sama obžaloba jasně potvrzuje, že v případě zadání tohoto posudku bylo postupováno v rozporu se zákonem.

Na základě výše uvedených skutečností jsem přesvědčen, že zde jsou důvody k zahájení úkonů trestního řízení směřujících k objasnění a prověření uvedených skutečností, které důvodně nasvědčují spáchání trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku. Zároveň tímto

ž á d á m ,

aby mne policejní orgán do jednoho měsíce od podání tohoto oznámení vyrozuměl o učiněných opatřeních.

V Liberci dne 10. listopadu 2015

MUDr. Luděk Nečesaný, MBA
Azurová 1068, 460 06 Liberec