

# ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

**JUDr. Oldřich Chudoba**

**advokát**

zapsaný v České advokátní komoře

pod č. 1584

IČ : 45710023

DIČ: CZ520531431

Při Trati 1084/12

141 00 Praha 4

Česká republika

Tel. / Fax: 00420 241 732 199

Tel. / Fax: 00420 261 215 117

Email: akchudoba@akchudoba.cz

**Krajský soud v Hradci Králové  
Československé armády 218  
502 08 Hradec Králové**

**V Praze dne 12. října 2015**

**K č. j.: 9 T 12/2013**

**Věc:** Lukáš Nečesaný, nar. 18. 3. 1992, zastoupený na podkladě plné moci JUDr. Oldřichem Chudobou, advokátem se sídlem AK v Praze 4, Při Trati 12 – **námítky proti formulaci otázek položených znaleckému ústavu** uvedeným v opatření Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7.10.2015 č.j. 9 T 12/2015

V souladu s ustanovením § 105 odst. 3 tr. ř. tímto řádně a včas vznáším námítky proti formulaci otázek, zadaných v opatření Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 9T 12/2015 ze dne 7. 10. 2015.

Již ze samotného znění ustanovení § 105 odst. 3 tr.ř. je zcela jisté, že každý znalecký posudek, který je v trestním řízení znalcem, znalci, či znaleckým ústavem vyhotovován, je vyhotovován v odbornosti a v rozsahu, který je stanoven konkrétním zněním p o u z e konkrétních otázek znalcům, když p o u z e konkrétní odpovědi takovýchto znalců na konkrétní jim zadané otázky mohou přispět k objasnění skutečnosti či skutečností důležitých pro trestní řízení, tak jak to má na mysli ustanovení § 105 odst. 1 a následující tr. řádu.

Opatření Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 9T 12/2013 ze dne 7. 10. 2015 **p o u z e** přibírá k vypracování znaleckého posudku Národní ústav duševního zdraví s oborem znalecké činnosti psychiatrie, klinická psychologie a duševní (mentální) hygiena, když v tomto opatření zcela absentuje konkrétní text jednotlivých odborných otázek, na které má tento znalecký ústav vydat také skutečně konkrétní odpovědi.

Pokud zadavatel posudku stanoví otázky soudním znalcům tak, že stanoví ve třetím odstavci na straně dvě svého opatření úkoly znalcům, nelze takovéto zadání úkolů ze strany Krajského soudu v Hradci Králové akceptovat, neboť je v zásadním rozporu s jednotlivými ustanoveními trestního řádu a zcela nepochybně i porušuje jedno ze

základních ústavních práv každého občana, kterým je minimálně právo na spravedlivý proces, které je zaručováno Listinou základních práv a svobod.

Pokud podle Krajského soudu, cituji: „Úkolem ústavu bude, aby na základě vyšetření poškozené, kdy bude mít k dispozici i spisový materiál, zjistit, jak byly zachovány neurokognitivní funkce poškozené, zda byla její paměť zachována obecně, případně i zda byly zachovány jednotlivé typy paměti, např. pracovní, sociální apod., tak, **aby bylo prokázáno, že poškozená si skutečně uvedenou událost mohla vybat na základě reportáže v televizi tak, jak uvádí, a to i s ohledem na časový odstup, který od předmětného jednání, které se mělo stát 21. 2. 2013, již uběhl (výpověď svědkyně byla učiněna dne 2. 9. 2015). Při svém znaleckém zkoumání přihlédne ústav i k závěrům soudně lékařského znaleckého posudku, ze kterého vyplývá, že zranění nezanechá trvalé následky.**“ Konec citace. Zvýraznění textu bylo učiněno pro potřeby podání shora citovaných námitek.

Takovéto zadání úkolů znalcům **zcela** jistě nelze považovat za vymezení konkrétních otázek pro soudní znalce, kteří by měli prostřednictvím svých odpovědí přispět k objasnění skutečností důležitých pro vedené trestní řízení.

Lukáš Nečesaný tímto zdůrazňuje, že důkaz posudkem Znaleckého ústavu je jedním z důkazních prostředků ve smyslu ust. § 89 odst. 2 tr. ř. **Proto je také zcela nezpochybnitelné, že je třeba věnovat náležitou pozornost textu konkrétních otázek pro znalce.**

Pouze na jasné a srozumitelné otázky oproštěné o návody a náznaky obsahu jejich odpovědí je možné očekávat jasné, srozumitelné a v konečném důsledku tedy objektivní odpovědi a závěry jednotlivých znalců, podílejících se na zpracování konkrétního znaleckého posudku.

**Otázky znalcům proto musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností a nesmí v nich být ani naznačeno, jak na tyto otázky ze strany znalců odpovědět tak jak to má na mysli zákon, tedy trestní řád.**

V daném případě je Lukáš Nečesaný nucen konstatovat, že předmětné shora citované opatření Krajského soudu v Hradci Králové č. j.9T 12/2015 ze dne 7. 10. 2015 je třeba hodnotit tak, že v celém svém obsahu zcela prokazatelně:

- 1) Neobsahuje žádné konkrétní otázky, na které mají znalci odpovědět;
- 2) Obsahuje prakticky konkrétní požadavek zadavatele na znění odpovědí, které by měli znalci teprve na podkladě svého znaleckého zkoumání vypracovat, tedy obsahuje ve skutečnosti toliko popis odborných závěrů (nikoliv otázek), které Krajský soud v Hradci Králové znalcům detailně popsal, čímž je již v tomto stadiu pouhého zadávání znaleckého posudku dáno nebezpečí ovlivnění těchto znalců ze strany zadavatele znaleckého posudku.

**Takovýto postup ze strany soudu je nejenom zcela neobjektivní, ale i v rozporu se**

**zásadami konání trestního řízení, není v souladu s jednotlivými ustanoveními trestního řádu a hrubě porušuje právo Lukáše Nečesaného na spravedlivý proces, které zaručuje každému občanovi Listina základních práv a svobod v souladu s Ústavou České republiky.**

Lukáš Nečesaný navíc upozorňuje na skutečnost, že zadavatel posudku, Krajský soud v Hradci Králové, **dokonce určuje znalcům přihlédnout ke konkrétním znaleckým závěrům konkrétního znaleckého posudku,** když ve věci bylo do dnešního dne zpracováno více posudků,  **které v jejich odborných závěrem naopak nechává zcela bez povšimnutí.** Tedy upřednostňuje jeden odborný znalecký posudek nad jiné posudky, aniž by skutečně objektivně odůvodnil, proč tak konkrétně činí.

V dané věci tak bude třeba, aby se znalecký ústav, který bude přibrán ke zpracování znaleckého posudku poté, co mu budou stanoveny konkrétní odborné otázky ze strany zadavatele, Krajského soudu v Hradci Králové, odpovědi na něž mají skutečně na podkladě objektivních zjištění znalců, přispěl k objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, seznámil s obsahem skutečně kompletního spisového materiálu, tedy s úplným trestním spisem a také se všemi znaleckými posudky, které byly doposud v této trestní věci zpracovány, aby mohl vycházet při tvorbě svých znaleckých závěrů jednak ze znalosti spisového materiálu a rovněž tak i znaleckých závěrů jiných znalců, kteří takovýto kompletní spisový materiál měli k dispozici, jako jsou jednotlivé znalecké posudky z oboru psychiatrie, klinické psychologie, neurologie, soudního lékařství atd., které všechny jsou založeny v trestním spise a tvoří jeho součást.

Teprve po splnění všech podmínek nutných pro skutečně objektivní postup soudu při objasňování skutečností důležitých pro trestní řízení bude možné znalci přistoupit k odbornému a objektivnímu vyšetření, a pokud to bude možné i stanovit z jejich strany skutečně objektivní znalecké závěry.

Lukáš Nečesaný zdůrazňuje, že objektivitu je třeba zachovat v souladu se zákonem, tedy trestním řádem v průběhu celého trestního řízení, kam zcela nepochybně spadá i znalecká odborná činnost jako výsledek znaleckého zkoumání na podkladě otázek jasných, srozumitelných bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností s naznačováním, jak má být na otázky zadavatele odpovězeno ze strany znalců.

Na závěr Lukáš Nečesaný konstatuje, že je přinejmenším s podivem, že Krajský soud v odůvodnění na str. 2 svého shora citovaného opatření konstatuje doslovně, že když poškozená obžalovaného viděla v televizi, „tak se celá rozklepala a obžalovaného poznala“.

Ve skutečnosti obžalovaná uvedla, že poznala v televizi úsměv a vlasy obžalovaného.

V daném případě proto Lukáš Nečesaný upozorňuje, že tvrzení zadavatele znaleckého posudku, tedy Krajského soudu v Hradci Králové, tak jak je uvedl v prvním odstavci na str. 2 odůvodnění svého opatření je neúplné, neodpovídá obsahu výpovědi poškozené a je tedy třeba jej ve svém důsledku hodnotit jako zcela

zavádějící tvrzení zadavatele posudku, které je v rozporu s obsahem výpovědi samotné poškozené a **je tedy ve svém důsledku klamavé.**

Po zhodnocení všech shora uvedených skutečností proto Lukáš Nečasný

**n a v r h u j e ,**

**aby bylo vyhověno námitkám proti formulaci otázek položených zadavatelem posudku znaleckému ústavu** a otázky byly formulovány tak, aby jejich text nebyl v rozporu nejenom s jednotlivými ustanoveními trestního řádu, ale aby takovými otázkami nedocházelo k porušování Listiny základních práv a svobod s odkazem na právo každého občana na spravedlivý proces.

Lukáš N e č e s a n ý