

Jednotlivé posudky na posouzení poruch paměti paní poškozené

Posudek č. 1 – 14. 4. 2014

Prof. MUDr. Karel Urbánek CSc. – fakultní nemocnice Olomouc – neurologická klinika

„Krátkodobé poruchy paměti jsou u typu poranění paní Brantové nejenom pravděpodobné, ale prakticky jisté a jsou považovány za jeho obligatorní příznak.“

Posudek č. 2 – 20. 4. 2014

MUDr. Ing. Martin Hackel CSc. – Ústřední vojenská nemocnice Praha Střešovice – neurochirurgická klinika 1. lékařské fakulty a IPVZ

„Zranění hlavy takového rozsahu jako u paní poškozené Brantové nějakým způsobem ovlivní krátkodobou paměť. Ztráta krátkodobé paměti se může projevit nejen jako snadno zjištělný výpadek dat poškozeného, ale často není zdánlivě pozorovatelná. Jde o případy amnezie na relativně krátké období nebo částečné amnezie, kdy si poraněný, aniž si to zpětně uvědomuje, záhy doplní data z jiných časových úseků, která získal jiným způsobem (odpozorováním, dedukcí, vyprávěním jiné osoby, dokonce i čtením a sledováním medií). Myšlena jsou data (např. výpovědi obětí) týkajících se vlastních prožitků z časových úseků blízko doby poranění, tato data je třeba brát jako ne vždy věrohodná. Výsledky šetření, založené pouze na výpovědi takto poraněných poškozených jakou je paní Brantová, by neměly zásadním způsobem rozhodovat ovlivňování soudu.“

Posudek č. 3 – 3. 7. 2014

Projednání tohoto posudku v Hradci Králové nařízeno Nejvyšším soudem ČR, protože tento posudek byl původně označen za nadbytečný.

Znalecký ústav Všeobecná fakultní nemocnice v Praze

Doc. MUDr. Ilja Žukov, CSc., PhDr. Radek Ptáček, PhD., prim. MUDr. Petr Mečíř, MBA

„Takto těžká traumata prostě bývají pravidelně spojena s paměťovými poruchami různého rozsahu. U tohoto typu poranění je narušení kognitivních procesů ve formě retrográdní a anterográdní amnezie faktickým doprovodným znakem. Příznaky jsou u daného typu úrazu natolik typické, že pakliže nejsou zcela spolehlivě vyloučeny, je nutné paměťové stopy z období kolem úrazu hodnotit jako zásadně nespolehlivé. Porucha paměti je u popisovaného typu poranění hlavy v odborné literatuře popisována jako prakticky bezvýhrady doprovodný symptom“

Posudek č. 4 – 12. 1. 2016

Posudek zadal soudce Vacek po záhadném vzpomnutí si paní poškozené u soudu dne 2. 9. 2015 cca 5 dní po nevysvětlené návštěvě kriminalisty Jušty u ní doma.

Znalecký ústav – Národní Ústav duševního zdraví Praha Klecany

MUDr. Miloslav Kopeček, PhD., Prof. MUDr. Pavel Mohr, PhD., MUDr. Dita Protopopová, PhD.,

Doc. PhDr. Marek Preis, PhD.

„Neurokognitivní (paměťové) funkce v době po předmětném útoku ani v době líčení 2. 9. 2015 nebyly plně zachovány. Není a nebyla plně zachována tzv. epizodická paměť, což je paměť na události, kterou lze časově charakterizovat jako retrográdní (před úrazem) a anterográdní (po úraze) amnezie.“